

Datum: 27 november 2024

Nominaties Big Brother Awards 2024

Bits of Freedom



INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	2
1. INLEIDING	3
2. NOMINATIE: DPG MEDIA	4
3. NOMINATIE: TEMU	6
4. NOMINATIE: HET KABINET	9
5. NOMINATIE: MINISTER VAN FINANCIËN	11
6. VERANTWOORDING	14

1. INLEIDING

Op donderdagavond 13 februari 2025 organiseert Bits of Freedom de negentiende editie van de Big Brother Awards. Hiermee vragen we aandacht voor personen, bedrijven en overheden die grove inbreuken hebben gemaakt op de communicatievrijheid en privacy van burgers. Bits of Freedom selecteerde de vier grootste schandalen van het afgelopen jaar. Het publiek kan door te stemmen bepalen welke genomineerde de Publieksprijs mee naar huis neemt. Een vakjury bepaalt de winnaar van de Expertprijs. Bits of Freedom reikt daarnaast ook de positieve Felipe Rodriguez Award uit aan een persoon die een buitengewone bijdrage heeft geleverd aan het beschermen van onze digitale rechten. De uitreiking vindt plaats tijdens een awardceremonie in Vlaams Cultuurhuis de Brakke Grond te Amsterdam.

2. NOMINATIE: DPG MEDIA

DPG Media is genomineerd voor het dagelijks tracken en profileren van miljoenen nieuwsconsumenten.

DOMINANT IN HET MEDIALANDSCHAP

Met titels als de Volkskrant, nu.nl, Qmusic en Donald Duck domineert DPG Media het Nederlandse en Belgische medialandschap. In haar eigen woorden heeft DPG Media: ‘een breed multimediaal portfolio van ruim zestig ijzersterke mediamerken die hoofd en hart raken, zowel online als offline.’¹ Het bedrijf stelt dat het momenteel dagelijks 15 miljoen mensen bereikt via hun tv, print, en digitale platformen.² En dan wil het ook nog eens televisiezender RTL overnemen.³ Met de zestig merken waar zij nu de baas over is, staat de diversiteit van ons medialandschap meer dan ooit onder druk.⁴ Maar dat is niet het enige probleem.

OVERNAME WERKWIJZE BIG TECH

Iedereen die wel eens zo’n site of app van DPG Media gebruikt, weet dat die bol staan van advertenties en advertorials. Die zijn, naast de opbrengsten van abonnementen, een grote inkomstenbron voor het bedrijf. Ze verkocht tot voor kort de advertentieruimte via de advertentieplatformen van Google en Microsoft.⁵ Die bedrijven proberen je aandacht te verhandelen door je gedrag op het internet nauwgezet te volgen en je in een profiel te vangen. Dat doen ze om de gebruiker zo lang mogelijk vast te houden, om zo meer advertenties te kunnen verkopen.

Voor DPG Media is die dominantie van bedrijven als Google een doorn in het oog. Met haar groeiende dominantie in het Nederlandse en Belgische medialandschap, voelde DPG Media zich groot genoeg om die macht naar zich toe trekken. Advertenties op haar websites en apps verkoopt ze nu alleen nog maar via het eigen platform Ad Manager.⁶ Het is natuurlijk fantastisch dat een bedrijf als DPG Media stappen neemt die ons minder afhankelijk maakt van de grote Amerikaanse technologiebedrijven. Maar ze trekt niet alleen de macht van die bedrijven naar zich toe; ze neemt ook hun hoogst problematische werkwijze over.

Want naast de focus op het uitbreiden van haar portfolio met kranten, tijdschriften en radio- en televisiestations, wilt DPG Media ook steeds meer gegevens over haar lezers en luisteraars verzamelen. De reden voor het verzamelen: het verkopen van

¹DPG Media: [Adverteren bij DPG Media](#) (ongedateerd)

²DPG media: [Over DPG Media Group](#) (ongedateerd)

³DPGmedia: [DPG Media en RTL Nederland bundelen krachten](#) (15 december 2023)

⁴DPG Media: [Onze merken](#) (ongedateerd)

⁵Tot 12 februari 2025 stond in dit rapport ‘Meta’ in plaats van ‘Microsoft’. Dat hebben we naar aanleiding van reactie van DPG Media aangepast.

⁶DPG Media: [DPG Media haalt advertentieverkoop binnen haar nieuws- en magazine-apps uit open market](#) (22 oktober 2024)

nog meer advertenties via haar eigen platform.⁷ Op haar website spreekt het bedrijf over de mogelijkheid om individuele mensen te herkennen op basis van hun interesses, koopgedrag en zelfs hun ‘gedragsintenties.’⁸ Ze zegt al die verzamelde gegevens te kunnen koppelen ‘over verschillende platformen heen’ en ze te gebruiken om ‘met precisie te kunnen targetten.’⁹ En dat gaat over ‘bijna iedereen.’¹⁰

GRATIS GEVOLGD

Deze advertentiestrategie heeft impact op 15 miljoen mensen, en dat aantal zal naar alle waarschijnlijkheid toenemen na de overname van RTL Nederland. Veel gebruikers zijn afhankelijk van DPG Media voor toegang tot nieuws en entertainment. Zij maken gebruik van ‘gratis’ titels van DPG Media om zich te informeren en deel te nemen aan het publieke debat. DPG Media verzamelt van al die mensen doorlopend gegevens over hun gedrag, om ze vervolgens de hele dag - via alle media die zij in handen heeft - gerichte advertenties voor te schotelen. En mensen die een betaald abonnement hebben, betalen dubbel: één keer met het abonnementsgeld, en één keer met hun gegevens.

OPDRACHT

DPG Media moet stoppen met geld verdienen door het gedrag van mensen op haar platformen te volgen. DPG Media zou zich in plaats daarvan kunnen richten op contextueel adverteren. Daarbij wordt, bijvoorbeeld, bij een nieuwsbericht over wielrennen een advertentie van een fietsenfabrikant getoond.

⁷DPG Media: [Ad Manager](#) (ongedateerd)

⁸DPG Media: [Datalab](#) (ongedateerd)

⁹DPG Media: [Trusted Web](#) (ongedateerd)

¹⁰DPG Media: [Trusted Web](#) (ongedateerd)

3. NOMINATIE: TEMU

Temu is genomineerd voor het schenden van Europese regels rondom privacy, consumentenrecht en platformrecht. Zeven miljoen maandelijkse Nederlandse gebruikers van de app trekken aan het kortste eind.

ACHTERGROND

Temu is een online marktplaats waar miljoenen mensen en bedrijven hun producten kunnen verkopen. Het platform staat bekend om de voordelige producten die je kan kopen en heeft naar eigen zeggen zo'n 92 miljoen maandelijkse gebruikers in de Europese Unie,¹¹ waarvan 7 miljoen in Nederland.¹² Volgens talloze experts houdt het platform zich niet aan Europese wet- en regelgeving.^{13 14 15} En de gebruiker is de dupe.

PRIVACYRECHT

Uit onderzoek van het Belgische VRT blijkt dat de app niet alleen toestemming wil voor toegang tot je contactenlijst en je camera, maar ook om je telefoon 's nachts te ontgrendelen en om geluid op te kunnen nemen.¹⁶ Met de app heeft Temu ook toegang tot het lokale netwerk van de gebruiker. Dat zijn allemaal functies die niet nodig zijn voor een webshop. De gebruiker wordt weliswaar om toestemming gevraagd, maar die toestemming is niets waard als het voor die gebruiker niet helder is waarmee wordt ingestemd.

De privacy van gebruikers van Temu wordt dus geschonden. Alleen al het enkele feit dat Temu deze gegevens heeft, gaat in tegen het privacyrecht; en we weten niet eens wat de app er precies mee doet. Op basis van alle verzamelde gegevens kan het platform een gedetailleerd profiel van gebruikers maken. Dat maakt het voor bedrijven makkelijker om gedrag van gebruikers te voorspellen en ze iets te laten kopen.

CONSUMENTENRECHT

Temu maakt ook een groot aantal inbreuken op het Europese consumentenrecht waar het bedrijf zich aan moet houden, ten koste van de gebruikers van de app.

¹¹European Commission: [Commission opens formal proceedings against Temu under the Digital Services Act](#) (31 oktober 2024)

¹²NPO radio 1: [Tijd om Temu te verbieden](#) (4 juli 2024)

¹³NOS: [Kabinet waarschuwt voor apps en sites van Chinese budgetwebshops zoals Temu](#) (19 november 2024)

¹⁴Hart van Nederland: ['TEMU schendt privacy door telefoon 's nachts te ontgrendelen en berichten te lezen'](#) (16 november 2024)

¹⁵Radar: [Telefoon ontgrendelen en berichten lezen: zo schendt TEMU jouw privacy](#) (26 maart 2024)

¹⁶VRT: [Van je microfoon aanzetten tot je scherm ontgrendelen: Temu, de privacynachtmerrie die TikTok ver overstijgt](#) (21 maart 2024)

Daar klaagden organisaties die opkomen voor de belangen van consumenten al voor, onder meer de Consumentenbond (in samenwerking met zestien andere organisaties)¹⁷ en Europese consumententoezichthouders, zoals de Autoriteit Consument & Markt (ACM).¹⁸

Deze organisaties noemen een hele berg aan handelspraktijken die volgens het consumentenrecht verboden zijn.¹⁹ Temu gebruikt bijvoorbeeld trucs die misleiden en beslissingen van consumenten op valse wijze beïnvloeden.²⁰ Temu maakt gebruik van nepkortingen - ze presenteert iets als een korting terwijl dat feitelijk niet klopt - zodat consumenten sneller iets kopen. Ook worden trucs ingezet om consumenten onder druk te zetten om iets te kopen, zoals aftelklokken. Tot slot heeft de webshop iets weg van een spel, waardoor men geneigd is om meer en sneller iets te kopen.

Bovendien is de informatievoorziening van de app niet op orde: essentiële informatie over bijvoorbeeld retourrecht ontbreekt. Temu geeft daarnaast onvoldoende informatie over de echtheid van reviews en contactgegevens van het platform zijn verborgen, waardoor het moeilijk is om contact te krijgen met de klantenservice. Deze handelspraktijken zijn in het consumentenrecht niet voor niets verboden. Het raakt gebruikers van Temu in hun keuzevrijheid én in de portemonnee.

Ook de Europese Commissie maakt zich zorgen over de kwaliteit van de producten die Temu verkoopt. Zo kocht de Italiaanse consumentenorganisatie Altroconsumo dertien cosmeticaproducten via Temu; negen daarvan bevatten geen of weinig ingrediënten op de verpakking.²¹

PLATFORMRECHT

Tot slot vermoedt de Europese Commissie dat Temu ook nog eens inbreuk maakt op de regels die mensen tegen de macht van grote platformen moeten beschermen, de Digital Services Act (DSA).²² Zo schrijft de DSA voor dat Temu transparant moet zijn over de manier waarop het platform content en producten aanbeveelt aan gebruikers. Dat gebeurt met een aanbevelingssysteem, een algoritme dat inschat hoe de aandacht van de gebruiker het langst wordt vastgehouden. Platformen moeten de belangrijkste parameters in hun aanbevelingssysteem transparant maken en moeten ten minste één toegankelijk aanbevelingssysteem aanbieden dat niet op profilering is gebaseerd. Volgens de Europese Commissie is dit niet het geval op

¹⁷NOS: [Europese klacht tegen webwinkel Temu: 'Manipulatief en oneerlijk](#) (16 mei 2024)

¹⁸Autoriteit Consument & Markt: [EU Toezichthouders: Temu moet zich houden aan consumentenregels](#) (8 november 2024)

¹⁹Autoriteit Consument & Markt: [EU Toezichthouders: Temu moet zich houden aan consumentenregels](#) (8 november 2024)

²⁰European Commission: [Commission and national authorities urge Temu to respect Eu consumer protection laws](#) (8 november 2024)

²¹NOS: [Europese klacht tegen webwinkel Temu: 'Manipulatief en oneerlijk](#) (16 mei 2024)

²²European Commission: [Commission opens formal proceedings against Temu under the Digital Services Act](#) (31 oktober 2024)

Temu.²³ Daarnaast wijst de Europese Commissie ook op het risico op verslavend ontwerp van Temu en de risico's die dat oplevert voor de fysieke en mentale gezondheid van mensen.²⁴

OPDRACHT

Temu moet stoppen met de inbreuken op het Europese privacyrecht, consumentenrecht en platformrecht. Daartoe moet het bedrijf onder andere het ontwerp van de app drastisch veranderen, geen toegang meer willen tot al de gegevens in je telefoon en de gebruiker niet langer misleiden met slimme trucjes. Werk aan de winkel dus.

²³European Commission: [Commission opens formal proceedings against Temu under the Digital Services Act \(31 oktober 2024\)](#)

²⁴European Commission: [Commission opens formal proceedings against Temu under the Digital Services Act \(31 oktober 2024\)](#)

4. NOMINATIE: HET KABINET

Het kabinet is genomineerd voor het onvoldoende waarborgen van toezicht op wet- en regelgeving in het digitale domein. Hierdoor staan onze digitale rechten onnodig onder druk.

MACHTEN UIT BALANS

Toezicht en handhaving zijn fundamentele onderdelen van het waarborgen van regels, wetten, normen en beleid binnen een samenleving of organisatie. Ze zijn cruciaal voor het functioneren van een samenleving omdat ze ervoor zorgen dat regels en wetten niet alleen op papier staan, maar ook daadwerkelijk worden nageleefd. Ze waarborgen een gelijk speelveld tussen burgers, bedrijven en overheid, de bescherming van kwetsbare groepen en het vertrouwen in het rechtssysteem.

Dat lijkt het kabinet niets te interesseren. In de afgelopen jaren is zij het organiseren van een gezond toezicht op de naleving en handhaving van regels die (digitale) rechten van mensen versterken, steeds minder belangrijk gaan vinden. Zeker voor wat betreft het toezicht op de overheid zelf is dat des te problematischer. De macht van de overheid en het bedrijfsleven groeit, terwijl die van de balancerende tegenmacht steeds kleiner wordt.

OVERDAAD AAN VOORBEELDEN

De voorbeelden zijn talloos. In oktober 2022 werd de Digital Services Act aangenomen, een wet die de burger beschermt tegen de dominantie van grote technologiebedrijven. Uiterlijk op 17 februari 2024, toen de wet van kracht werd, moest het kabinet bij wet vastgelegd hebben wie die wet in Nederland handhaaft. Het voorstel daartoe werd pas in april naar de Tweede Kamer gestuurd.²⁵ Dat proces is nog altijd niet afgerond.²⁶

Een ander voorbeeld is het toezicht op de geheime diensten. Terwijl de afgelopen jaren de macht van de AIVD enorm is toegenomen, zeker in het online domein, is parallel daaraan het toezicht verzwakt: minder en niet meer voorafgaand aan de uitoefening van de bevoegdheid.²⁷ Maar zelfs het toezicht dat er is, krijgt niet de ruimte die het nodig heeft. Letterlijk.²⁸ Al sinds 2022 spreekt de toezichthouder van de geheime diensten, de CTIVD, met de betrokken ministers over de noodzakelijke uitbreiding van de huisvesting. Omdat daarin niet goed wordt voorzien, kan de CTIVD niet eens de belofde tien extra mensen aannemen.²⁹ De AIVD denkt graag

²⁵Tweede Kamer: [Uitvoeringswet digitaaldienstenverordening](#) (ongedateerd)

²⁶Eerste Kamer: [Uitvoeringswet digitaaldienstenverordening](#) (22 oktober 2024)

²⁷NRC: [De toezichthouder moet vooral nu kunnen meekijken met de AIVD](#) (9 juli 2024)

²⁸NRC: [Toezichthouder op geheime diensten vindt huisvesting ongebruikelijk dichtbij de MIVD](#) (27 juni 2024)

²⁹CTIVD: [Jaarverslag 2023](#) (24 april 2024)

mee en zegt de ‘instroom te willen beperken’ van zaken die de dienst aan de CTIVD moet voorleggen, om zo de werkdruk voor de toezichthouder te verlagen. Hoe vriendelijk.

Of neem de organisatie die toezicht moet houden op de naleving van de Algemene verordening gegevensbescherming. U weet wel, die wet die de Belastingdienst al sinds het van kracht worden ervan grootschalig schendt (en dat de komende jaren ook nog wel zal blijven doen). Hoewel die toezichthouder, de Autoriteit Persoonsgegevens, het afgelopen jaar 9 miljoen euro erbij kreeg, is het volgens de voorzitter ‘niet genoeg om zelfs aan de meest basale eisen te voldoen.’³⁰ Het totale budget van 49 miljoen is minder dan helft van de 100 miljoen die de parlementaire-enquêtecommissie Toeslagenaffaire adviseerde.³¹

En zo zijn er tal van andere voorbeelden. Zo wilde het kabinet dat algoritmen gecontroleerd worden op transparantie, discriminatie en willekeur, maar lanceerde ze een algoritmetoezichthouder zonder loket voor mensen.³² Ook het algoritmeregister, dat voor openheid over het gebruik van algoritmen moet zorgen, wordt onvolledig en onjuist ingevuld. ICTRecht noemt dat ‘niet heel verrassend’, omdat het ontbreekt aan een wettelijke stok achter de deur bij niet-naleving.³³ Op een heel ander vlak: bij de politie ontbreekt het aan systeemtoezicht. Rechter-commissarissen maken alleen een afweging voor het individuele geval, en niet alle zaken halen het tot aan de rechter. Dat maakt dat de inzet van bevoegdheden, zoals bijvoorbeeld het afluisteren van een telefoon, niet altijd door de rechter wordt getoetst. Er is een instantie nodig die toezicht houdt op de overkoepelende praktijk.³⁴

ESSENTIËLE FUNCTIE IN DE RECHTSSTAAT

Kortom, hoewel toezicht en handhaving een essentiële functie hebben in onze democratische rechtstaat, is het voor het kabinet niets meer dan een sluitpost. Of misschien een lastpost, waarvan je beter minder dan meer hebt.

OPDRACHT

Het kabinet moet onderzoek doen naar alle plaatsen waarin het toezicht en de handhaving van wetgeving ondermaats is en een plan presenteren voor het corrigeren van deze achterstand.

³⁰Tweakers: [AP vindt nieuw budget ‘niet genoeg om zelfs aan meest basale eisen te voldoen’](#) (28 september 2024)

³¹Parlementaire enquêtecommissie Fraudebeleid en Dienstverlening: [Blind voor mens en recht](#) (26 februari 2024)

³²Bits of Freedom: [Nieuw toezicht op algoritmen](#) (16 januari 2023)

³³ICTRecht: [Het Algoritmeregister: veelgemaakte fouten en hoe ze te voorkomen](#) (5 september 2024)

³⁴Bits of Freedom: [Politie](#) (ongedateerd)

5. NOMINATIE: MINISTER VAN FINANCIËN

De Minister van Financiën is genomineerd voor het maken van beleid dat indirect leidt tot privacy-schendingen en discriminatie door financiële instellingen. 9% van alle Nederlanders vermoedt dit de afgelopen twee jaar te hebben ervaren. Onder mensen met een niet-westerse migratieachtergrond is dit 32%.

HET ZEKERE VOOR HET ONZEKERE

Door de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) zijn financiële instellingen verplicht om onderzoek te doen naar hun klanten en om het betalingsverkeer nauwgezet te monitoren.³⁵ De gevolgen zijn groot. Klanten van banken worden gediscrimineerd en moeten soms de kleinste betalingen tot in het grootste detail verantwoorden. Stichtingen en verenigingen kunnen soms niet eens een bankrekening openen of zien hun betalingen onverwachts geblokkeerd. Wie de vragen niet goed kan beantwoorden, loopt het risico dat ‘de bank afscheid neemt’ en de rekening opheft.

Deze wet komt voort uit internationale afspraken, gemaakt in het niet-parlementair samenwerkingsverband de Financial Action Task Force (FATF).³⁶ Die afspraken behandelden in de eerste jaren alle niet-gouvernementele organisaties op dezelfde manier, zonder rekening te houden met hun verschillen. Met andere woorden: elke stichting of vereniging werd als een risico voor terrorisme gezien, ook als je met je wildste fantasieën niet kon bedenken hoe dat zou kunnen.³⁷ Nederland implementeerde die afspraken in de Wwft. Daarbij werden financiële instellingen gestimuleerd het zekere voor het onzekere te nemen. Die deden dat met de inzet van discriminerende risicoprofielen en algoritmen, op zoek naar ‘verdachte’ kenmerken.³⁸

GEDISCRIMINEERD EN UITGESLOTEN

Het College voor de Rechten van de Mens heeft al meermaals geoordeeld dat banken bij de uitvoering van deze regels hun klanten discrimineren.³⁹ De Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme waarschuwt dat ‘als we niet oppassen, een nieuw toeslagenschandaal in de maak is.’⁴⁰ De helft van alle verenigingen

³⁵Rijksoverheid: [Wat betekent de Wwft voor bedrijven en klanten?](#) (ongedateerd)

³⁶FATF: [FATF Recommendations](#) (ongedateerd)

³⁷Argos: [Banken en hun risicoklanten: Hoe stichtingen de dupe zijn van anti-terrorismebeleid](#) (26 oktober 2024)

³⁸College voor de Rechten van de Mens: [ING discrimineert twee klanten door betalingen te blokkeren en controleren vanwege niet-Nederlands klinkende naam](#) (25 juli 2024)

³⁹College voor de Rechten van de Mens: [ING discrimineert twee klanten door betalingen te blokkeren en controleren vanwege niet-Nederlands klinkende naam](#) (25 juli 2024)

⁴⁰Trouw: [Nationaal coördinator discriminatie: Antisemitisme is een ‘hardnekkig probleem’](#) (12 december 2023)

en stichtingen, zoals dorpshuizen en sportverenigingen, ondervindt grote problemen bij het openen van een bankrekening, moet constant vragen beantwoorden of kan onverwachts geen betalingen meer doen of ontvangen.⁴¹ Eén van de banken meldt zelfs trots dat zij elke maand de relatie met tienduizend (!) klanten beëindigt, omdat deze klanten ‘niet verenigbaar zijn met de risicobereidheid’ van de bank.⁴² Een andere bank maakte het maandenlang verenigingen en stichtingen onmogelijk een nieuwe rekening te openen.⁴³ De impact van deze maatregelen strekt zich uit tot ver buiten Nederland: liefdadigheidsorganisaties ondervinden moeilijkheden bij het bieden van hulp aan slachtoffers in oorlogsgebieden.⁴⁴

NIEMAND WIL RISICO NEMEN

Omdat Nederland niet gezien wil worden als bron voor financiering van terrorisme, heeft ze een zware last op de schouders van de financiële instellingen gelegd. En omdat ook zij niet met terrorisme geassocieerd willen worden, hanteren zij een meedogenloos beleid. Praktisch gezien verkleinde het ministerie haar eigen risico door dat naar de financiële instellingen over te hevelen. Maar van onze overheid mag verwacht worden dat zij het maatschappelijk belang voorop zet. De Minister van Financiën stelt vervolgens doodleuk dat het ‘onacceptabel en heel pijnlijk [is] dat ook maar iemand discriminatie ervaart, laat staan dat het plaatsvindt’ en verwijst vervolgens domweg naar financiële instellingen.⁴⁵

BESCHERM AL ONZE RECHTEN

De overheid heeft de taak om de democratische rechtsorde te beschermen. Vanuit dat perspectief is de strijd tegen terrorisme meer dan legitiem. Maar wat schieten we ermee op als deze strijd leidt tot schendingen van grondrechten van groepen mensen die toch al bovengemiddeld vaak worden gediscrimineerd, zoals mensen met een niet-westerse migratieachtergrond? En wat als dit hulp aan kwetsbare mensen in binnen- en buitenland ondermijnt? Of als het dorpshuis in Friesland geen betalingen meer kan doen? Dan kunnen we niet anders concluderen dan dat de overheid hierin te ver is doorgeschoten.

OPDRACHT

De opdracht aan de Minister van Financiën is tweeledig. In de eerste plaats moet de minister ervoor zorgen dat internationale afspraken over de bestrijding van terro-

⁴¹ Argos: [Helpt stichtingen en verenigingen heeft problemen bank dankzij doorgeschoten anti-terrorisemaatregelen](#) (26 oktober 2024)

⁴² Follow the Money: [Rabobank dumpst maandelijks tienduizend klanten vanwege ‘oncomfortabel gevoel’](#) (18 oktober 2024)

⁴³ Vakblad Fondsenwerving: [Voorlopig geen rekeningen voor stichtingen en verenigingen door personeelstekort ING](#) (22 augustus 2022)

⁴⁴ Argos: [Banken en hun risicoklanten: Hoe stichtingen de dupe zijn van anti-terrorismebeleid](#) (26 oktober 2024)

⁴⁵ Rijksoverheid: [Minister Van Weyenberg: acties banken en betaalinstanties nodig om discriminatie te voorkomen](#) (27 mei 2024)

risme en de financiering daarvan, niet tot grootschalige ongewenste neveneffecten leiden. Daarnaast moet de minister een voorstel doen voor een update van de Wwft. Daarin moeten financiële instellingen niet langer een perverse prikkel hebben om klanten te discrimineren, de privacy van klanten te schenden en het klanten onmogelijk te maken betalingen te verrichten.

6. VERANTWOORDING

De vier genomineerden en hun praktijken komen uit een lijst van vele schendingen van onze digitale rechten in het afgelopen jaar. De lijst is gebaseerd op signalen die Bits of Freedom het afgelopen jaar heeft ontvangen. De selectie gebeurde aan de hand van een aantal criteria. De meest doorslaggevende criteria gingen over de mate waarin de schending een inbreuk maakt op de privacy van mensen, het aantal mensen dat geraakt werd, de mate waarin de schending voortduurt en de houding van de schender, de mate waarin de schending met feitelijke informatie onderbouwd kon worden en de mate waarin onze achterban zich zorgen maakt over de schending.

Coverfoto van [Jason Goodman](#) op [Unsplash](#).

**Bits of Freedom komt op voor jouw
vrijheid en privacy op internet.**

Deze grondrechten zijn onmisbaar voor je ontwikkeling, voor technologische innovatie en voor de rechtsstaat. Maar die vrijheid is niet vanzelfsprekend. Je gegevens worden opgeslagen en geanalyseerd. Je internetverkeer wordt afgeknepen en geblokkeerd.

Bits of Freedom zorgt ervoor dat
jouw internet jouw zaak blijft.

Bits of Freedom
bitsoffreedom.nl
🐦 [@bitsoffreedom](https://twitter.com/bitsoffreedom)
Prinseneiland 97HS
1013 LN Amsterdam

Contactpersoon:
Lotje Beek
+31 6 1947 0011
lotje@bitsoffreedom.nl

9221 0C86 59F4 BA49 9E3C
67E9 417D 8A63 E50D EAA4
(bitsoffreedom.nl/openpgp)

**BITS OF
FREEDOM**
Voor jouw internetvrijheid